

Gmina Józefów  
ul. Kościuszki 37  
23 – 460 Józefów

### Odpowiedzi na zapytania wykonawców

Gmina Józefów prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszenie nr 2024/BZP 00304285 z dnia 26.04.2024r. **Rozebudowa sieci kanalizacji sanitarnej i modernizacja infrastruktury wodno-kanalizacyjnej na terenie Gminy Józefów** przesyła niniejszym treść zapytań, które drogą elektroniczną w dniach 10, 14 i 15 05.2024 roku wpłynęły do Zamawiającego dotyczącego przedmiotowego postępowania wraz z odpowiedziami.

**Część 4 zamówienia - Modernizacja ujęć wody i hydroforni w Józefowie, Majdanie Nepryskim i Stanisławowie oraz budowa stacji podnoszenia ciśnienia w Stanisławowie:**

1. 1. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz wskazanie sposobu wykończenia posadzek we wszystkich kontenerach oraz uzupełnienie przedmiaru robót, w którym brakuje pozycji dotyczących wykończenia posadzek w kontenerach:

1.1 Zadania 3A - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d(3a) - dokumentacja projektowa poprawiona\_compressed, str. 33/184 wskazano rodzaj posadzki „terakota” - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d(3a) - dokumentacja projektowa poprawiona\_compressed, str. 35/184 wskazano: „Posadzki betonowe zacierane na gładko, ze spadkiem w kierunku wpustu, zaizolowane wg części dotyczącej izolacji. Wykończenie - posadzka żywiczna

1.2 Zadanie 3B - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d(3b) - dokumentacja projektowa poprawiona\_compressed str. 24/154 wskazano rodzaj posadzki: „terakota” - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d(3a) - dokumentacja projektowa poprawiona\_compressed, str. 26/154 wskazano: „Posadzki betonowe zacierane na gładko, ze spadkiem w kierunku wpustu, zaizolowane wg części dotyczącej izolacji. Wykończenie - posadzka żywiczna”

1.3 Zadanie 1B - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d - Dokumentacja str. 99/940 wskazano rodzaj posadzki: „terakota” - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d - Dokumentacja str. 101/940 wskazano: „Posadzki betonowe zacierane na gładko, ze spadkiem w kierunku wpustu, zaizolowane wg części dotyczącej izolacji. Wykończenie - posadzka żywiczna”

1.3 Zadanie 2A - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d - Dokumentacja str. 268/940 wskazano rodzaj posadzki: „terakota” - w projekcie ZAŁĄCZNIK NR 10d - Dokumentacja str. 270/940 wskazano: „Posadzki betonowe zacierane na gładko, ze spadkiem w kierunku wpustu, zaizolowane wg części dotyczącej izolacji. Wykończenie - posadzka żywiczna”.

**ODP: W każdym kontenerze wykończenie posadzki powinno być wykonane z posadzki żywicznej. Przedmiary mają wyłącznie charakter pomocniczy.**

2. Prosimy o potwierdzenie, że w każdym kontenerze należy zgodnie z projektem zamontować jeden wentylator – w przedmiarach robót uwzględniono dwa wentylatory.

**ODP: W kontenerze należy zastosować jeden wentylator.**

3. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed” Zadanie 3A – w przedmiarze znajduje się pozycja nr 69 (str. 81/104) oraz w dokumentacji projektowej (str. 99/184) dotycząca

montażu lampy UV o przepływie 46,00 m<sup>3</sup> /h, podczas gdy zaprojektowano zestaw hydroforowy o wydajności 24,0 m<sup>3</sup> /h, dla którego wystarczająca byłaby lampa UV o przepływie 24,4 m<sup>3</sup> /h - prosimy o wyjaśnienie i korektę zapisów dokumentacji przetargowej.

**ODP: Zgodnie z dokumentacją projektową lampa UV powinna być o „maksymalnym chwilowym przepływie 46,00 m<sup>3</sup> /h.**

4. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed” Zadanie 3A – w przedmiarze znajduje się pozycja nr 58 (str. 80/104) „Odmulacze (osadniki) żeliwne kołnierzowe o śr. rur przyłącznych 65-80 mm – 2 szt” – prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy ta pozycja ponieważ brak takiego materiału na rysunku „Rzut kontenera – instalacja wodociągowa” (str. 141/184).

**ODP: Kosztorysy mają charakter pomocniczy. Proszę nie brać pod uwagę poz. 58 z kosztorysu dla Zadania 3A.**

5. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed”: W przedmiarach znajduje się pozycja: „Konstrukcje stalowe podprać i zawieszń o masie elementu do 200 kg z wibroizolatorami – 1,000 kg” - Zadanie 1B pozycja nr 68 (str. 25/104) - Zadanie 2A pozycja nr 42 (str. 43/104) - Zadanie 3A pozycja nr 63 (str. 80/104) - Zadanie 3B pozycja nr 43 (str. 93/104) Prosimy o wskazanie prawidłowego obmiaru i jednostki dla ww. pozycji.

**ODP: Obmiar przedmiaru jest prawidłowy, waga do 200 kg. Prawidłowa jednostka obmiaru 1 kpl.**

6. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed”: W przedmiarach znajduje się pozycja: „Podpory stalowe do rurociągów – 0,650 t” - Zadanie 1B pozycja nr 73 (str. 26/104) - Zadanie 2A pozycja nr 47 (str. 43/104) - Zadanie 3A pozycja nr 68 (str. 80/104) - Zadanie 3B pozycja nr 48 (str. 94/104) Obmiar wskazywałby, że podpory mają wagę 650 kg, co jest wartością zawyżoną - prosimy o wskazanie prawidłowego obmiaru.

**ODP: Waga podpór do 130kg.**

7. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed. Przedmiar robót dla zadania 3A nie uwzględnia dostawy rezerwowej pompy głębinowej tylko montaż dwóch pomp głębinowych z rurą tłoczną (pozycja nr 33 i 34 str. 77/104) – prosimy o wyjaśnienia.

**ODP: W ramach zadania 3A, należy dostarczyć jedną pompę głębinową waz z rurą tłoczną oraz jedną pompę rezerwową bez rury tłocznej.**

8. Dotyczy „ZAŁĄCZNIK NR 8d - Przedmiar poprawiony\_compressed. Przedmiar robót dla Zadania 3B nie uwzględnia dostawy i montażu lampy UV – prosimy o potwierdzenie, że dostawa i montaż lampy UV nie wchodzi w zakres Zadania 3B

**ODP: Dostawa i montaż lampy UV nie wchodzi w zakres Zadania 3B.**

9. W nawiązaniu do „odpowiedzi na pytania nr 3” pytanie 3 – wyjaśniamy, że pytanie nie dotyczyło zbiornika retencyjnego tylko zbiornika bezodpływowego – ponownie prosimy o wyjaśnienie

				<b>RAZEM</b>	<b>3,000</b>
47	KNR 2-18	Montaż bezodpływowego zbiornika wody czystej, przelewowej o pojemności	szt		
d.3	0613-05	50m <sup>3</sup> .			
	analogia	1	szt	1,000	
				<b>RAZEM</b>	<b>1,000</b>
48	KNR 2-01	Drenaż rurowy jednorzędowy w kierunku przynależnej obszarze w wykonie	m		

**ODP: Proszę zaktualizować pytanie w oparciu o udostępnione kosztorysy w dniu 14.05.2024r wraz z informacją, którego zadania i branży dotyczy pytanie.**

10. Zgodnie z dokumentacją dla Zadania 2A (str. 271) w zakresie jest budowa zbiornika wody pitnej o pojemności 200m<sup>3</sup>, natomiast na str. 273 wskazano pojemność 150 m<sup>3</sup> – prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

**ODP: Zgodnie z dokumentacją rysunkową, wcześniejszymi odpowiedziami informujemy, że w ramach zadania 2A należy wykonać zbiornik o pojemności 150m<sup>3</sup>**

11. W nawiązaniu do „odpowiedzi na pytania nr 3” pytanie 15 – na stronie 4 poz. 23-26 znajduje się Utwardzenie terenu Ujęcia Wody:

3	45110000-1	Utwardzenie terenu Ujęcia Wody				
23	KNKRB 6	Obrzeża betonowe o wym. 30x8 cm na podsypce cem.-piaskowej z wyp.spoin zaprawa cementowa	m			
d.3	0404-05					
		59,72	m	59,720		
				RAZEM	59,720	
24	KNKRB 1	Ręczne usunięcie warstwy ziemi urodzajnej grubości do 15 cm z przewozem taczkami	m2			
d.3	0114-02					
		225,09	m2	225,090		
				RAZEM	225,090	
25	KNKRB 1	Wykopy w gruncie kat. III z transp. taczkami na odległość do 10 m pod obrzeża betonowe	m3			
d.3	0303-02					
		45,02	m3	45,020		
				RAZEM	45,020	
26	KNR 2-31	Nawierzchnie z kostki brukowej betonowej grubość 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej	m2			
d.3	0511-03					

Natomiast w pierwotnym przedmiarze robót dla Zadanie 1A – Projekt rozbiórki zbiornika.... były pozycje dotyczące utwardzenia terenu Hydroforni:

					RAZEM	78,170
3	45110000-1	Utwardzenie terenu Hydroforni				
15	KNKRB 6	Obrzeża betonowe o wym. 30x8 cm na podsypce cem.-piaskowej z wyp.spoin zaprawa cementowa	m			
d.3	0404-05					
		114,01	m	114,010		
				RAZEM	114,010	
16	KNKRB 1	Ręczne usunięcie warstwy ziemi urodzajnej grubości do 15 cm z przewozem taczkami	m2			
d.3	0114-02					
		454,94	m2	454,940		
				RAZEM	454,940	
17	KNKRB 1	Wykopy w gruncie kat. III z transp. taczkami na odległość do 10 m pod obrzeża betonowe	m3			
d.3	0303-02					
		6,84	m3	6,840		
				RAZEM	6,840	
18	KNR 2-31	Nawierzchnia z kostki brukowej, bezfazowej o wysokości 8 cm na podbudowie z tłuczni 0-31,5mm i podsypce żwirowej o grubości 5cm	m2			
d.3	0301-06					
		454,94	m2	454,940		
				RAZEM	454,940	

Czy zakres z ww. pozycji nr 15-18 jest objęty przedmiotem zamówienia.

**ODP: Pozycje 15-18 z kosztorysu są objęte przedmiotem zamówienia. Załączono kosztorys dla rozbiórki zbiornika, który uwzględnia ww pozycje w kosztorysie.**

12. W nawiązaniu do „odpowiedzi na pytania nr 3” pytanie 2 – prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o karty odwiertów studni oraz opis konstrukcji studni.

**ODP: Dołączono opis studni.**

13. W nawiązaniu do „odpowiedzi na pytania nr 3” pytanie 2 – prosimy o podanie całkowitej głębokości studni głębinowych oraz długości kolumn filtrowych.

**ODP: Dołączono opis studni.**

14. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), poprzez usunięcie wadliwych zapisów dokumentacji, w każdym miejscu gdzie występują, a w szczególności w załączniku do SWZ — wzór umowy- załącznik nr 7d, (§ 13 ust 1 oraz § 13 ust. 8) o następującej treści:

§13 ust 1. „... (oraz ponosi koszty licencji, przeglądów, wymiany zużytych części eksploatacyjnych itp.)

oraz

§13 ust 8

Wykonawca dokona bezpłatnych przeglądu/ów gwarancyjnego/nich przepompowni ścieków w trakcie trwania gwarancji w czasookresach zalecanych przez producenta urządzeń wraz z wymianą zużytych części eksploatacyjnych

**UZASADNIENIE**

Wymienione powyżej postanowienie dokumentacji jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać strony na odpowiedzialność karnoskarbową. Wykonawca dodatkowo nadmienia, iż przedmiotem zamówienia nie jest wykonanie przepompowni ścieków, więc zapis w §13 ust 8 nie dotyczy zamówienia i powinien być w całości usunięty z wzoru umowy.

Postanowienia te (§13 ust 1) bowiem w zakres obowiązków wykonawcy wynikających z udzielonej gwarancji jakości, włączają także wykonywanie konserwacji w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności (ponoszenia kosztów dla części eksploatacyjnych) Celem jasnego, precyzyjnego i rozłącznego zaprezentowania zastrzeżeń wykonawcy, treść niniejszego pisma zostanie przedstawiona w punktach. Jednocześnie, z uwagi na ograniczony czas na złożenie niniejszego wniosku, zastrzeżenia te zostały ujęte w sposób syntetyczny, ukazujący istotę poszczególnych problemów. Przedstawienie bardziej pogłębionej analizy tych problemów ukazałoby dalsze uchybienia w dokumentacji przetargowej — zarówno co do niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, jak i co do sprzeczności pomiędzy różnymi elementami tej dokumentacji.

Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanym na wstępie postanowieniach dokumentacji przetargowej nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia gwarancji jakości. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Przepis ten wprawdzie dopuszcza odmienne określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji obiekt będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady obiektu, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia obiektu budowlanego lub jego poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jakości jest zapewnienie odpowiedniej jakości obiektu, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (por. E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017). Dla powyższego stwierdzenia nie ma znaczenia ustalenie, czy przepisy o gwarancji przy sprzedaży do umowy o roboty budowlane stosuje się odpowiednio, czy też jedynie przez analogię legis. Takie ograniczenie wynika bowiem z istoty (natury) stosunku prawnego gwarancji jakości. Oznacza to, że obciążenie wykonawcy robót budowlanych, w ramach udzielonej gwarancji jakości, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji obiektu budowlanego lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości — jest nieważne z mocy prawa, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c.

Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych czy też konserwacyjnych wykonanego obiektu budowlanego (obejmujących m.in. konserwację), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z robotami budowlanymi, ani z gwarancją jakości. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją) obiektu. W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia — muszą być wskazane w dokumentacji przetargowej jako odrębny element — zarówno poprzez wskazanie w treści SWZ, jak i poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy obiekt budowlany był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykroczyła ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania obiektów tego typu. Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty.

Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego. Tymczasem w sporządzonym przez Zamawiającego SWZ nie wskazano w ramach przedmiotu zamówienia usług serwisowo-naprawczych. Oznacza to, że SWZ narusza przywołany powyżej przepis p.z.p. Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SWZ (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641117). Nadto, wykonawca musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17). Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia — usług serwisowo-naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową.

3. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji, w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów.

Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe przy zachowaniu wymogów wynikających z p.z.p., należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą i Wykonawca wnosi o ich usunięcie z dokumentacji przetargowej.

**ODP: Zamawiający dokonał korekty §13 we wzorze umowy.**

### **Część 3 zamówienia - Modernizacja oczyszczalni ścieków Józefowie w zakresie zmiany sposobu napowietrzana**

1. Dotyczy: Część 3 zamówienia: Modernizacja oczyszczalni ścieków w Józefowie w zakresie w zakresie zmiany sposobu napowietrzania Zgodnie z zapisami SWZ termin wykonania m.in. zadania 3, w którego zakres wchodzi wykonania prac projektowych na następnie na ich podstawie robót budowlano - montażowych, ustalono na 5 grudnia 2024r. W związku z powyższym, czy Burmistrz Miasta i Gminy Józefów jako organa odpowiedzialny za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzi, iż dla przedmiotowego zadania nie ma potrzeby przeprowadzenia procedury "środowiskowej" tj. opracowanie KIP (karty informacyjnej przedsięwzięcia), a następnie uzyskanie opinii PPIS, RDOŚ, Wody Polskie. Zwracamy uwagę, iż wg niektórych organów przedsięwzięcia tego rodzaju jaka zmiana sposobu napowietrzania (wraz z robotami towarzyszącymi) wymagają przeprowadzenia ponownego postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na wyjątkowo krótki czas na wykonanie zadania (w ocenie oferenta zbyt krótki aby uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwolenie na budowę) prosimy o jednoznaczne określenie czy dla przedmiotowego zadania wymagane jest przeprowadzenia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też powyższe roboty można zrealizować na podstawie wydanej już decyzji, wg której zrealizowana została poprzednia modernizacja. Zwracamy uwagę, iż informację te są kluczowe dla oferentów, gdyż bazując na naszym doświadczeniu uzyskanie prawomocnego pozwolenia na budowę, a wcześniej uzyskanie niezbędnych opinii i uzgodnień zajmie min. 8 miesięcy, tj. więcej niż Zamawiający przewidział na całość zadania (prace projektowe, roboty budowlano - montażowe, rozruch technologiczny, odbiór robót).

**ODP: Zamawiający informuje że wymieniona inwestycja nie jest wymieniona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (str.12 PFU)**

2. W związku z planowanym zakresem modernizacji oczyszczalni ścieków może być wymagana decyzja środowiskowa. Z uwagi na powyższe okres potrzebny na uzyskanie decyzji wynosi powyżej 3miesiący. Czy Inwestor zgodzi się na wydłużenie terminu o 5 miesięcy?

**ODP: Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu realizacji zadania.**

### **Część 1 zamówienia – Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Majdan Nepryski etap II**

1. Biorąc pod uwagę okres potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej, uzyskanie potrzebnych zgód i decyzji oraz zasilenia przepompowni pozostaje zbyt krótki czas na realizację robót budowlanych. W związku z powyższym czy Inwestor zgodzi się na wydłużenie okresu wykonania do 20 miesięcy od daty podpisania umowy?

**ODP: Zamawiający wyraża zgodę na przedłużenie terminu realizacji zadania.**

Gmina Józefów informuje, że niniejsze wyjaśnienie treści SWZ stają się jej integralną częścią i będą wiążące przy składaniu ofert. W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SWZ, a treścią niniejszych wyjaśnień, jako obowiązujące należy przyjąć treść pisma, zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

  
**BURMISTRZ**  
**Roman Dziura**